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**ВСТУП**

**Актуальність**. Ідея, обрана і обґрунтована Фредеріком Тернером, під постулатами «географічного детермінізму», є на сьогодні не перегорнутою та критикованою сторінкою історіографічної думки. З іншої сторони чимала кількість дослідників, як наприклад Оуен Латимор, з позитивної точки зору оцінюють значення і роль концепції «Великого фронтиру», вказуючи на її доцільність при використанні положень, у відповідності до розмежувань суспільств, які опинилися на межі зіткнень «цивілізації» та «варварства». І навіть з усіма дотичними проблемами та критикою цієї концепції протягом минулого століття, це, як висловлювався у свій час філософ К. Поппер, означає «живучість наукової думки», наявність дискусії навколо проблеми. Тематика викликає академічний інтерес і попит на дану теорію, що, в свою чергу, стимулює зростання роздумів навколо концепції в науковому середовищі істориків.

Подібна проблема «розмежування» сфери впливу «цивілізаційності» і «варварства» виникла в ході пошуку витоків зародження конфлікту навколо римо-германських, або римо-варварських стосунків, які втілювалися у численні війни. І причиною цих конфліктів стало обмеження однією із сторін «статус-кво», що породжувало намагання спарингу та колізій. Зазвичай для того, щоб не допустити кровопролиття на своїй території, цим каталізатором обмежень виступає Римська імперія, яка зводить укріплений фронтир на лінії бойового зіткнення з племенами, таким чином породжуючи стан напруженості на кордонах, будуючи границю, яка обмежує своєрідне бачення на світ варварів і утворює зону напруженості між двома світами. Саме ця лінія формувала стосунки в майбутньому між римлянами та племенами, які проживали за стінами. Тому невизначеність питання і ставить перед нами завдання щодо припущення, за яким лімес можливо ототожнювати із «Тернерівським фронтиром», місцем де співіснували і взаємодоповнювали один одного два протилежні світи. Отже, головна актуальність дослідження, на прикладі Германського лімесу, як фронтирів, визначити зону взаємодії цивілізаційного осередку Римської держави в Германії з одної сторони та квадів, гермундурів франків та ін. з іншої, як осередку «диких земель».

Дана тематика висвітлена і розроблена в історіографічному спектрі вивчення історії фронтирів та історії римо-германських відносин в роботах наступних науковців: І.П. Басалаєва1, Т.С. Водотика [2], В.Н. Дряхлов [4], Н. Ю. Замятина [5], К. Кріст [7], Я. Ле Боек [8], Н. А. Савін [11], Т. І. Чаркіна [15], І.П. Чорновол [19], М.В. Шиловський [20], Д. Баатц [23], Б. Шенк [22], Г. Ламар [32]. К. Уайттекер [34].

Саме тому, зважаючи на актуальність поставленої проблеми, було обрано **тему дослідної роботи**: «Теорія фронтирів на прикладі Германського лімесу».

**Мета дослідницької роботи** полягає у визначенні актуальності на сьогоднішній день теорії фронтирів її хрестоматійності і можливості апробації основних її положень на конкретно взятому прикладі, в нашому випадку це Германський лімес і ототожнення його з фронтиром.

**Об’єктом дослідницької роботи** є теорія фронтирів та основні її положення.

**Предметом дослідницької роботи** виступає Германський лімес та його історичний підтекст становлення і ототожнення його характерних рис з фронтиром.

В ході визначення актуальності, мети, об’єкту і предмету дослідної роботи були визначені наступні **завдання**, які планується вирішити в ході дослідження:

* охарактеризувати основні ідеї та положення «Тернерівського фронтиру»;
* розглянути можливі приклади застосування принципу фронтирів, його позитивні сторони;
* визначити невідповідності і неточності, які виникають в ході впровадження теоретичних аспектів теорії фронтирів;
* розглянути історичну домінанту Германського лімесу;
* ототожнити Германський лімес з фронтиром та надати йому характеристику в контексті фонтирної парадигми;
* визначити історичне значення Германського фронтиру.

**Методи дослідження** складають власне загально – історичні наукові методи: історико-генетичний – розкриття сутності теорії фронтирів, зміни, які внесла парадигма в розуміння концепції фронтиру, опис основних положень концепції. Визначення терміну, характеристика і положення, які стосуються власне дослідження по Германському лімесу; історико-порівняльний - аналогія між прикордонними областями, який зразок найкраще підходить під опис фронтиру, порівняння здійснюється на основі конкретних фактів та їх аналізі, для того, щоб визначити їх відмінності, але можливий спекулятивний висновок у напрямку, заснований на емпіричному досвіді автора дослідження); для пізнання загального у вивченні і визначені культурних особливостей прикордоння і фронтирної зони необхідно використати історико-системний метод, для чіткого визначення процесів, історичних ситуацій, фіксації меж та індивідуалізації характерних рис людської діяльності та контактів між культурами на фронтирі.

**Структура дослідницької роботи**. Дослідницька робота складається зі вступу, двох розділів, кожен з яких в свою чергу поділяється на три структурних підрозділи, висновку до розділів, загального висновку та списку використаних джерел та лтератури.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРІЯ ФРОНТИРІВ ТА ЇЇ ЗНАЧЕННЯ В ІСТОРИЧНИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ**

**1.1. Теоретичні засади «Великої границі» Ф. Тернера**

В історіографії США чимало видатних особистостей, які послужили історичній науці і культивували теоретичні концепції, що справили відчутний вплив на розвиток історичної думки в XIX-XX століттях. Одним із них був Фредерік Тернер – творець оригінальної концепції «теорії кордонів», яка справила ексцентричне значення в американському науковому середовищі. Під час доповіді у 1893 році, на Всесвітній виставці в Чикаго, Тернер запропонував у розрізі з детермінацією провідної ролі формування націй, народів і країн у зв’язку з їх географічним положенням власне бачення розвитку суспільства у вигляді фронтиру. Фронтир, від англ. «frontier» – означає «границю», «порубіжжя», але не в сенсі лінійного кордону, а перехідної зони, території розмежування двох строкатих суспільств, периферію, яка слабко інтегрована в яку-небудь суспільно-політичну чи економічну формацію і характеризується динамічними розвитком культур, які зазвичай мають ворожі/дружні відносини [33].

Повертаючись до «тезисів про фронтир», Тернер зазначав на противагу тогочасним історикам Д. Гопкінса і Г. Адамса, які були прихильниками англо-саксонської, або германської версії походження американських інституцій, що американське суспільство є винятковим, як і його інститути влади, адже творилося це за допомогою головного джерела творення модерної американської нації – фронтиру. Він стверджував про абсолютність американської нації, що психіка, менталітет, вимоги до існування формувалися у американців під час освоєння Дикого Заходу, а європейські інститути стали видозмінюватися під впливом намагання розконцентрувати владу, надати общині більше можливостей, закони «Старої Європи» більше тут не діяли і покладатися відтепер необхідно було виключно на американські сили. І подібна воля з’явилася у американців лише під впливом неосвоєних земель, бажання їх привласнити, використати її потенціал. Таким чином просуваючись на Захід, американець творив власну ідентичність з притаманними їй ознаками – демократизм, індивідуалізм, світогляд національної винятковості. Тобто, вільні землі Західної Америки, їх значущість і можлива ресурсна домінанта стали каталізатором змін і проявилися ці зміни у становленні окремої нації – ось головна ідея Ф. Тернера. «Можливості нових земель» - так характеризував поступ американців Ф. Тернер. Неважливо які перешкоди стануть на шляху американця, будь-яка перепона ставала чинником ментального зростання та стремління нації здобувати нове [6].

Ворожнеча з автохтонною культурою теж частина історичного поступу, так як через експансивний рух на Захід утворювалася унікальна область розмежування між «дикістю» і «цивілізацією», на якій кожне суспільне утворення намагалося «вижити» і зустріч світів виробила риси характеру етносів, які до цього не простежувалися. Все, що США здобули на початок XX століття, сформувалося під час колоніальних внутрішніх воєн і засвоєння вільних територій, а тому унікальні нюанси американської демократії творилися в сутичках з автохтонним населення, обробітком земель, вирішення питань здобуття ресурсів, їх примноження і збереження, а також захист утворили якісно нові класові, національні та релігійні класифікатори. Фронтир став зоною, в якій формувалися в залежності від кон’юнктури два світи, які одночасно як доповнювали один одного, адже певні ознаки не могли би проявитися без тих явищ, притаманних для цієї території, так і поляризувалися один від одного, намагаючись уникати будь-яких контактів. Але дані твердження стосувалися лише американського суспільства, уникаючи простеження змін в суспільстві індіанських племен. Від часу проголошення концепції фронтирів це стало означати не просто обмежувальну лінію, а область взаємодії і взаємовпливу народів, які її заселяють [9, c. 15-119].

Вже в 20-х рр. XX ст. ця теорія знайшла місце в гарвардській та вісконсинській історичних школах. З’явилися перші її послідовники, які тлумачили і доповнювали теорію власними парадигмами, що розширили межі її застосування і винесли у всесвітній вимір переосмисливши її. Одночасно з ними виникла і перша критика положень Тернера, які стосувалися її монофакторності та однобокості. Теорія включає в себе занадто багато ознак, які притаманні американському суспільству, що не були викликані фронтирами і пересуванням границі на Захід. Його теорія була переглянута і хоча піддалася жорсткій критиці, збережена у видозміненому вигляді. З 30-х рр. фронтир трактувався як зона зіткнення цивілізацій, а не зустріч цивілізації з варварським світом. Нове бачення теорії, в якій кожне суспільство доповнювало одне одного, взаємодіяли в рамках культурних надбань. Навіть бойові дії були притаманною ознакою рухливості фронтиру і головне його зміни, нестабільності, що не дозволяло цивілізаціям перебувати в стані застою, а постійно апробуватися, акліматизуватися під нові умови [9, c. 19-24].

Під такими чинниками теорія фронтирів набуває значення репозиторія для суспільних еволюційних ідей. Прикладами можуть слугувати римські лімеси в Британії, Германії, Дакії чи Пд. Африці. Де фронтир став розмежувальною лінією і точкою біфуркації, в якій суспільства по дві зональні сторони більше не були схожими і не повторювали характерних рис минулого, пристосовуючись до нових умов, який несе дана область. Отже, інтенсивна взаємодія культур межі зіткнення на основі мультикультурності, багатоплановості прикордонних смуг на основі комерційних або дестабілізуючих чинників є основоположною ідеологемою послідовників Ф. Тернера, які переосмислили концепцію і надали їй ознак теорії для широкого вжитку в розрізі всесвітньої історії. Саме тому наукова концепція Ф. Тернера зберігає наукову цінність і служить реферальною гносеологічною теорією, мета якої - знаходження сутності взаємодії суспільств на межі їх зіткнення.

**1.2. Застосування теорії фронтирів та позитивні сторони її тезисів**

Теорія фронтирів довела власну зрілість на прикладах суспільств, які розмежовані географічними, або рукотворними чинниками. Концепт взаємозалежної області дозволяє простежити розвиток суспільств водночас. Всі історичні школи 30-60-х рр. пропонували фронтирні студії, а американська історична школа перетворилася в «історичний цех імені Тернера». Чому ж теорія фронтирів, яка одночасно є критикованою, досягла такої популярності серед істориків? Тому що фронтир по своїй суті означав не просто лінію, чи обмеження, а охоплював цілий регіон з його географічною детермінантою, абсорбуючи процеси, які в ньому відбувалися [2, c. 101-114].

Фронтир надає змогу чітко зафіксувати межі досліджуваної території, її хронологічні і географічні координати і відштовхуватися від них. Окрім того, теорія фронтирів інтегрувала в собі положення інших дисциплін, таких як антропологія, культурологія, географія дозволяючи уточнювати і диверсифікувати отримувані дані. Завдяки цьому з’являються характерні риси для певної народності, які сконцентровані у рамках досліджуваної теми і фронтиру. Теорія Тернера хоч і вважалася міфічною, проте її положення об’єдналися з канонічними твердженнями Л. Февра, для якого границю чи область неможливо простежити без усвідомлення її зв’язку з природою утворення держави чи нації, які тісно пов’язані з політичної чи військовою історією і утворюють конкретне значення для цього терміну. Побудова ментальних кордонів на основі відношення «свого» до «чужого» – саме це розуміється під вивченням нових теорій фронтирів. Світ часто поділений дуально і саме ця теорія допомагає виконати поділ по чітким кордонам і закономірностям, адже ще з початку зародження цивілізації, у народів виникали ідеї розділення, сецесійних ліній і кордонів, які відділяли «своїх» від «чужих», інтернальний світ від зовнішнього [10, c. 58-72].

Також теорію можна вважати дійсною, якщо існують ясні межі, чіткі кордони, зони розмежування чи області впливу. Якщо у Тернера це ефемерна зона, яка пояснює ступінь рухливості американського суспільства на захід, то від переосмислення пізніше теорії можливе її застосування для конкретних місцевостей, народів і залежить від ознак території, яка визначається як погранична зона. Фронтир дозволяє детермінувати не місце, а конкретно стан суспільства в певний проміжок часу, так як фронтир це динамічно змінювана область і коли певне суспільство займає попереднє положення іншого, в цей же час змінюється і обстановка у всій області. Іншими особливостями фронтиру виступає чітка розмежованість. Якщо неможливо визначити приналежність етносу за певними адміністративно-територіальними принципами, то це можливо зробити за культурно-етнічними особливостями дотичних зон двох чи більше народів. Фронтир – гнучка межа, що означає не тільки смугу прикордонних земель. Сюди включаємо межі завоювання, контури певної території і кордони суверенної території, тобто фронтир є мультизадачним комплексом, який вирішує теоретичні проблеми прикордонної смуги. Крім того, для подальшого дослідження, пов’язаного з фронтиром на Германському лімесі, буде доречно використовувати саме поняття «фронтиру», адже саме ця категорія «воєнної границі» підходить для позначення ситуації, де військове командування превалювало над цивільним і де часті збройні сутички з германськими племенами не були рідкістю. Окрім того, римляни наділяли зона певними символічними значеннями. Для них кордон був непорушною стіною, рестриктом, який відмежовував від варварського світу [13, c. 78-112].

Також теорія фронтирів корисна для розуміння тенденцій, які складалися в прикордонній території. Якщо пограниччя розумілося як змішання чи взаємодія культур, яка передбачала їх взаємовплив, то прикордоння ставало специфічною зоною, в якій творилася унікальна змішана культура (Дуйсбург), де торгували гали, римляни та германці і утворився особливий комерційний конгломерат, що давало основу для майбутньої середньовічної нації, де вже об’єднана община відстоювала загальні для них міські ідеали. В цьому випадку теорія буде корисна для визначення впливів, які два народи здійснили один для одного і де видно, що германський елемент все ж таки переміг римську «цивілізаційність». Фронтир став серйозним полем не тільки для військових досліджень, а і економічних і історичних прогресій. Фронтир у деяких історичних випадках є найкращим показником зрілості суспільства, на прикладі приходу римлян можна спочатку спостерігати романізацію суспільного життя при рейнського регіону, а затим так само займатися моніторингом вже її варваризації. Саме тут постає нове явище – римлянин в германському обличчі, чи германець, який піддався романізації. Творився новий типаж людини в прикордонні [15, c. 96-98].

Теорія фронтирів об’єднує регіони, формуючи культивуючи особливі зв’язки, пов’язані спільною історією в етноконтактній зоні. «На фронтирі культури стикаються вперше, сприймаються, ворогують чи одомашнюються» - зазначала американський історик А. Холодна. Окрім позитивних тенденцій, завдяки концепту прикордоння, можна визначати і негативні чинники, яі сприяє формуванню приграничної зони. Це наприклад втрата суверенітету держави, її розчленування, викорінення етносу та його поділ. На прикладі України фронтир набув негативного контрасту у зв’язку із постійною загрозою набігів номадів, деструктуючи український народ, створюючи вектор конфлікту. Але в загалі, фронтир розглядається істориками, як причина модернізації суспільства, його цивілізаційності, так як зазвичай цивілізація превалює над дикістю, а тому просування вглиб регіону створювало умови для глобалізацій них процесів, але як саме вплинули подібні новації, це вже окреме питання із «фронтирного дискурсу». В. Веб заначав, що фронтир є однією з найбільших чинників оновлення суспільства, наряду з такими епохами як Ренесанс, Реформацією і Промисловою революцією [16, c. 260-275]. Поглинання сильнішим більш слабшого за суспільною і культурною площиною. Але не все буває так гладко у дискусії навколо фронтиру. Існує чимало суперечностей у вигляді наукових лакун і саме вони заважають розвіяти міфи навколо цієї проблеми.

**1.3. Критика та неоднозначність концепції «Теорії фронтирів»**

Незважаючи на доведення доцільності у попередньому розділі щодо використання теорії в історичних дослідженнях, існує чимала кількість невідповідностей, яка надає поле для критики. Подекуди відкидаються взагалі догми теорії фронтирів, як анахронічні і недієздатні. Перші проблеми обґрунтування теорії з’явилися в 30-х рр. минулого століття і пов’язані вони з індивідуальністю феномену цієї області. Теорія фронтиру ділить на дві чи більше території, вішаючи ярлики «цивілізацій» і «варварства» окремим суспільствам, нехтуючи ознаками «варварських» суспільств, акцентуючи увагу на подіях, фактах, ознаках більш розвиненого суспільства. Варварське суспільство визначається як поглинене більш домінуючою культурою, а тому деякі атрибути взагалі не беруться до уваги і при їх зіставленні формується однобоке уявлення про ситуацію в області зіткнення культур. Отже, індиферентними в дослідженні залишаються культура-референт, яка формує взаємну культуру прикордоння, але не розглядається у процесах видозмін як основна і часто трактується в ролі побічної, або залежна до більш розвиненої [24, c. 43-50].

В деяких дослідженнях (фронтир у Е. Ферніса) можливо застосовувати концепт по відношенню до континентальної частини суші, адже для формування двох суспільств на одній межі, необхідна була чітко виділена і географічно сформована зона з достатньо великою територією для виявлення типових ознак фронтирного суспільства, а тому цю теорія для незмінних, необширних територій застосовувати буде незручно. Ознаки фронтиру простежуються там, де економічні та політичні відносини розпорошуються на необмежених районах, які непідконтрольні жодній з культур, а тому на острівних, чи анклавних частинах ознаки фронтиру звужуються і теорія в своїх оригінальних значеннях може не досягає визначеного перед нею завдання. Існують певні ознаки, такі як інкорпоративність, інтегративність, окультурення, які неспівставні по відношенню до певних культурних осередків. Умовою існування взаємозалежного фронтиру має виступати чіткі точки першопочаткової зустрічі культур, їх контакт, а тому якщо ці контактні зони не простежуються, фронтир не може відповідати своїм заданим параметрам. Обов’язковою умовою є поглинання більш розвиненою культурою іншу, яка не досягла того рівня соціокультурного мислення і не створила умов для спротиву і колізій культури. Якщо цього не сталося (приклад бриттів, скотів та піктів, які мігрували на північ Британських островів і всіляко відмежовувалися від контактів з римлянами), то і суміжного фронтиру існувати не могло, а зона перетворювалася у воєнізоване пограниччя [25].

Н.Ю. Замятина кристалізує поняття фронтиру у зв’язку з його динамічністю і змінністю, але через надмірну дивергенцію окремих частин фронтиру, неможливо прослідкувати деякі зміни, які відбулися на кордоні. «Стан нестійкої рівноваги» – саме так характеризує дослідниця ситуацію на кордоні, а тому через лакуни у дослідженнях подекуди неможливо прослідкувати послідовність змін у прикордонній території. Нестійкість фронтиру спостерігається у зв’язку з двома факторами: природна екстремальність середовища та військова-політична нестабільність. Тому різкі перепади соціокультурного віяння на кордоні спричинює проблеми непостійності, а отже і кризовості, при якій визначити фронтирні прецеденти проблематично. При цьому переміщення кордону, наприклад при воєнному конфлікті тягне за собою і створює ситуацію потенціального виникнення нового фронтиру. Для будь-якого етносу на межі зіткнення важливим є точна фіксація кордонів, а коли лінія видозмінена, будь-які коливання в ту чи іншу сторону прослідкувати важко. Змішування ідентифікаторів історичного розвитку, їх розпорошення у зв’язку з експансією однією із сторін несе загрозу втрати історичної пам’яті. Етнічні мікшування, міграції спотворюють первісний вигляд, а тому утворення фронтиру і навколишньої області нівелює культурні процеси, які простежувалися в іманентній місцевості [5].

Розбіжності на лінгвістичному підґрунті також можна визначати як проблемну ділянку у дослідженнях фронтиру. Територія зіткнення культур є специфічною зоною, на якій зароджуються дифузні ознаки інтеграції мовної культури, а тому ступінь визначення лінгвістичного осередку фронтирної зони є проблемним і актуальним у сьогоднішніх дослідженнях. Через змішання формувань, ділянок, різночинних елементів утворюється феноменальна лінгвістична зона, дешифрування якої потребує окремих знань. Світ прикордоння надто мобільний і швидкозмінний, тому пристосування до перехідних періодів в історії окремого фронтиру створює невідповідності у ключових проявах фронтирної теорії [19, c. 35-40].

Фіксація точного розподілення меж впливу культурного середовища виступає ще одним наріжним каменем у дослідженнях. Культурна область проживання певного етносу, чи межі впливу певного народу – це ті питання, на які теорія фронтирів може не дати відповідь, так як потребується надзвичайно точна верифікація родієвих факторів, а коли джерельна чи матеріальна база не дозволяє визначити приналежність, то теорія залишається лише парадигмою. Регіон, який переходив із рук в руки декілька – в ньому важко визначити ступінь приналежності і взаємообумовленості на фронтирі. Виникає плутаниця, а проведення конвенціональних стає практично неможливою і коли така ситуація виникає, теорія концепти фронтирів перестають діяти. Включення анклавів інших народностей, зіставлення етносів – все це черевате неточностями в подальших досліджень, а тому фронтир це надзвичайно субтильний комплекс теорій, який лише деякими тезами може допомогти визначити взаємозумовленість і вплив на область, ступінь культурної взаємодії, але коли народностей десяток, о зона одна, виникає дисонанс у дослідженні. Тут теорія з великим масивом емпіричного матеріалу може не виконати свої прямі задачі і тому можливий дефект у рекогносцируванні. Дифузія населення, масштабні міграції, ескалації конфліктів, історична розмитість – всі ці подієві чинники негативно впливають на ступінь розробки концептів фронтиру, а тому виникають непослідовності, невизначеності і відповідно критика недієвості теорії по відношенню до окремо взятих процесій на інтегрованих територіях [29].

Але не зважаючи на деякі відхилення, теорія має чималу кількість позитивних атрибуцій, які доцільно буде використати для того, щоб простежити взаємодію на межі зіткнення германської і романської культури на Германському лімесі-фронтирі.

**Висновок до розділу 1**

Резюмуючи вищезазначене, варто вказати, що парадигма фронтирів, яка існує вже ціле століття, є доволі суперечливим явищем в теорії історії і далеко не всі ознаки підходять під визначення фронтиру, а окремі риси характерні лише при окремому зонуванні певної області. Теорія, започаткована Ф. Тернером, існувала у чистому вигляді недовгий час і була заміщена і видозмінена у великій кількості її постулатів. Але проблему і актуальність вона все ж породила. За цією проблемою було розв’язано ціле коло питань, пов’язаних із співіснуванням окремих культур в певному районі. Зустріч двох світів, у яких один виступає каталізатором змін, а інший абсорбентом ідей і нестримної пасіонарності більш розвиненого суспільства. Історичні школи підхопили ідеї Тернера, але теорія стала генеральною лише після років апробації. Теорія, заснована на тезисах мультикультурної приналежності особливої спільноти, яка формується на фронтирі. Розглядати лише зі сторони більшої соціокультурної одиниці вже було стереотипним явищем.

Завдяки теорії фронтиру вчені отримали змогу чітко розмежовувати паралелі між окремими етнічними субстратами, визначати історичні розмежування. Концепт фронтиру охоплював цілий регіон, а не окрему зону, в тій області, де прослідковувалися найбільш проблематичні відносини між носіями різних культур. Це мультизадачний комплекс, який в сукупності подібних фактів дає висновки щодо взаємозумовленості чинників існування і контактів між цивілізаціями. Змішання культур, нове обличчя цивілізаційного фактору в прикордонні, з якого ця культура розповсюджувалася далі по території. Кордон, особливо військовий, це завжди проблема. А за браком матеріальної і джерельної бази, саме теорії щодо можливих інтерпретації в ході подій є доступним засобом вивчення певної області. Теоретична значущість концепту фронтирів надзвичайна, і необхідний лише вдалий історичний приклад, для вдалої її апробації.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРІЯ ФРОНТИРУ НА ПРИКЛАДІ ГЕРМАНСЬКОГО ЛІМЕСУ**

**2.1. Германський лімес та його значення**

Якщо тема кордонів займає важливе місце у дослідженнях теорії фронтирів, то продовжуючи тему попереднього розділу доречно буде включити в апробацію даної парадигми Германський, або Верхньогермансько-ретійський лімес (пізніше Дуннер-Іллер-Рейнський лімес, після стратегічного відступу на вищевказаному напрямку). Цей відрізок кордону був найважливішим, якщо споглядати історію військових конфліктів, адже протягом століть розмежовував дві протилежні сторони, які є історичними ворогами – римлян і германців. Конфлікт між цими народами призводив до декількох десятків збройних протистоянь, спустошених регіонів і десятків тисяч загиблих з обох сторін. Цей конфлікт можна називати столітнім, так як розпочавшись у 113 р. до Р.Х., він згасав і з перманентною швидкістю знову розпочинався кожні 10-20 років і так до остаточного падіння Західної Римської імперії.

В ретроспективі даного питання Германський лімес займає надзвичайно важливе місце, так як 4 століття стримував германців від абсолютного вторгнення і застерігав сторони від розпалювання ворожнечі і війни. Це феномен взаємообмеження, коли захисний рубіж виступає одночасно і каталізатором стабільності в регіоні, стримувальним фактором і одночасно рушієм накопичення сил, зростання сил на противагу силі стримування, намагання порушити традиційність і сталість кордону, що призвело до соціокультурної і політичної комбінації у вигляді специфічних взаємовідносин між римлянами і германськими племенами, в яких було місце як союзним і торгівельним відносинам, так і кровопролитним війнам і безжалісному винищенню один одного [18, c. 18-20].

Протяжністю 550 км ці укріплення та оборонні рубежі до нинішнього часу можна простежити на багатьох ділянках таких федеральних земель як Нижня Саксонія, Саар, Баден-Вюртемберг, Рейнланд-Пфальц. Тут місце, де колись простягалися вали, укріплення та головне – демаркаційна лінія між двома світами – римським та германським. Ця укріплена лінія назавжди увійшла в картографічні джерела, надавши сучасним західноєвропейським містам та землям тих стратиграфічних та географічних рис планування( прикл. виступає Ладенбург, Кельн, Тургау), які їм притаманні сьогодні. Тобто значення облаштування військового табору - лімесу простежується крізь століття, адже існування таких міст як Бад-Хомбург чи Майнц напряму завдячує своїм історичним передвісникам – укріпленням Могонтіакум та Заальбург. Саме в цих поселеннях склався особливий прошарок населення із поєднання декількох етнічних елементів, в ході чого утворилися моноетнічні представництва, які незважаючи на соціокультурні в ретроспективі відмінності, виконували одні і ті ж задачі – цивілізувалися, пристосовувалися і головне захищали здобутки цивілізації від колишніх племінних побратимів. Лімес був ключовою ланкою, останнього рубежу із подолання зовнішньої загрози, яка ставала ініціатором багатьох кризових явищ всередині імперії [18, c. 20-31].

Германський лімес, як оборонна, фортифікаційна лінія не обмежувалась виключно стіною, а мало низку фортів – каструмів по всій лінії розмежування, блок-пости, сторожові вежі і головне – область зіткнення культур, в якій як римляни, так і германці могли взаємодіяти не тільки як вороги, але і як партнери. Була утворена перехідна межа, значення якої для стабілізації ситуації в Рейнській області була колосальна. Вона дозволила відтермінувати спустошливі напади конгломератів германських племен і принесла мир на ці землі одночасно для декількох народів – римлян, галів та германців, які без змоги здійснювати вторгнення, перейшли до активної торгівлі та нарощування сил [34, c. 112-128].

У моменті зустрічі дикості і цивілізації творилася романська культура і цей симбіоз ми простежуємо у декількох найбільших поселеннях Верхньої та Нижньої Германії – Августа Треворум, Бінген, Дібург. Це поселення симбіотичної культури, де місцева адміністрація, військове командування було римським прийшлим, а населення автохтонним, або германським, або змішаним галло-германським. Місто Могонціак (сучасний Майнц) стало потужним економічним центром регіону, який контролював торгівлю у Верхній Германії і куди з’їжджалися торговці з усіх германських земель по іншу сторону Рейну. Германці бажали торгувати і комерційна діяльність у містах, заснованих римлянами, створювала особливі взаємозв’язки між культурами. Завдяки галлам, германцям цей каструм перетворився у повноцінне місто. Германці, як і інші шукали захисту за кам’яними стінами, а тому фортифікаційна інженерія та місцеві загони конфедератів для захисту навколишніх земель – ось та формула, завдяки якій вдалося привнести спокій в ці варваризовані землі [23].

Оборонна, обмежувальна функції були ключовими у задумі створення прикордонних укріплень, через які сфера впливу римської військової адміністрації розповсюджувалась далеко на схід і тому зарейнські зони стали підпадати під військовий і політичний тиск римлян і навпаки набіги германців змушували римлян домовлятися з варварами. Політичний тиск римлян у цьому регіоні, як і їх домагання, були відчутними. Так, наприклад дітей германських племінних вождів, задля збереження статусу і преференцій, відправляли до Риму на привчання до романської культури. По завершенню навчання вони могли відправитися назад до племені, з якого вони вийшли. Таким чином на порубіжжі римських і германських земель утворений лімес сприяв стабілізації, деескалації напруженості між народами, закінчення перманентної війни і перехід відносин у політичний сектор. Хоч інколи і набіги здійснювалися, але вони були не такими спустошливими і загрози римській владі не створювали [30].

Лімес допоміг перейти від мілітарної до дипломатичної і монетарної політики, зупинивши війни і утворивши специфічну область взаємодії двох культур, які за фронтирної теорією характеризуються як «цивілізаційна» і «варварська».

**2.2. Місце Германського лімесу в фронтирній теорії**

**Ототожнення лімесу і фронтиру**

Відповідників, які аналогічним чином корелюються із етимологією слова фронтир є безліч. Це десятки історичних кордонів, границь, ліній, марок. Але серед них можна виділити найдавнішу і найтривалішу ділянку, яка використовувалася як дефініція до фронтиру – лімес, або ліми. На сьогодні це прототипічний зразок, який несе в собі теоретичну інформацію щодо наявності у Стародавньому світі фронтиру. Саме Германський лімес став тією областю, до якого можливе застосування генеральних ознак теорії фронтирів. Лімес – це предтеча фронтиру, перша в історії зона освоєння і комунікації народів через чітко розмежований кордон, де одночасно різні культурні домінанти зіштовхувалися у взаємодії один з одним. Був створений «проблемний вузол» і відповідний регіон, який ототожнюється з ознаками фронтиру. Германський лімес не можна було пов’язувати виключно з військовим призначенням [32].

За демаркаційною лінією, що складалась із сторожових меж і військових таборів розташовувалися цивільні поселення спочатку місцевих племен, а потім вже змішаного етнічного субстрату. Германці, як і інші, розуміли цінність торгівельних зв’язків з Римом, а тому всіляко сприяли в стабілізаційні періоди комерційній кон’юнктурі. Війна і міжетнічні конфлікти, боротьба за гегемонію в регіоні відходила на другий план, коли справа доходила до фінансових угод і торгівлі рабами, янтарем, деревом, худобою, сільськогосподарською продукцією (т. з. «Великий янтарний шлях») . В цей же час Рим експортував алкоголь, дорогоцінні метали. І усі вони торгували в центральних містах, які були засновані як каструми, але згодом, зважаючи на торгівельне значення і прибутки, притік населення, розширені межі каструмів і утворенні перші великі міста в германському регіоні, такі як Августа Вінделікорум, Хайльбронн, Майнц та ін. Чимало германських племен мали спеціальні привілеї на посередницьку торгівлю це немети, трибоки. В сер. I ст., коли ситуація в регіоні стабілізувалась, війна не була вигідна жодній зі сторін. Всі отримували власну вигоду від стійкості і непорушності лімесу, а отже одночасний взаємозв’язок між цивілізацією і варварством на лімесі був налагоджений. Римські купці, як і германські торговці проникали на землі одна одного в незалежності від ситуації в регіоні, будь-то військовий чи мирний час. Їх об’єднало бажання зберегти здобутки в галузі торгівлі [31, c. 199-220].

Про такі взаємоконтакти і цивілізаційний вплив торгівлі свідчить той факт, що під час повстання батавів (70 р. після Р.Х.) до їхньої визвольної війни не приєдналися інші великі племінні об’єднання германців. Коли Римська держава була на піку свого розвитку, вести військовий спротив на їхніх умовах було важко, а тому багато інших племен лише спостерігали за повстанням і не воліли залишати союз і мир з римлянами. Торгівля справила визначний вплив на місце першопочаткової зустрічі культур і стала відправною точкою до налагодження контактів не лише у військовій площині, але і у цивілізаційній. Подальший вплив зони-фронтиру важко оцінити, адже завдяки фронтиру германці прогресували в різних областях виробництва – суднобудуванні, обробка металів, чеканка монет, виготовлення прикрас і опрацювання дорогоцінностей [31, c. 223-244].

Германський фронтир, як і американський, не був статичною одиницею, а постійно змінювався у залежності від ситуації на кордоні. Одна з характерних рис германського фронтиру – це його мобільність, коли необхідно було провести превентивний удар по територіям, він зміщувався за Рейн, коли наступ вели германські племена – відкатувався на захід, до тієї стратегічної місцевості, де оборону вести було легше. Після останніх завоювань імператора Траяна, фронтир на довгі роки стабілізувався по Рейну і Дунаю. Інша особливість германського фронтиру – це існування окремих етнічних анклавів, які існують як неінтегроване суспільство. Це вангіони і немети, які прийняли умови конфедератів, поставляли до римської армії людей, але при цьому певний час зберігали слабкі ознаки романізації. Стан нестійкого і нестабільного освоєння і розвитку регіону. Ще один ключовий параметр ототожнення германського лімесу за фронтирними ознаками. Періоди стабільності існували в історії германського лімесу і були вони довготривалими і чисельними, але напруженість, в якій тримали германські племена землі германських провінцій, була надто високою [28, c. 25-32].

Землі жили у стані військового положення і можливого вторгнення, в тому числі і римлян. Лімес фіксував групову належність певних етнічних зон, і вперше в Європі зона розмежування між цивілізацією і варварським середовищем була маркована римською фортифікаційною інженерією. І саме дифузія і проникнення є характерною рисою германського фронтиру. Це був світ торговців, контрабандистів, які проникали через римські блок-пости, воєнізованих формувань і біженців, які втікали від воєн за Рейн, в цивілізаційний осередок. Існування такого світу, мобільного, змінного і дифузійного. Лімес консолідував і розмежував одночасно германців і галлів, утворивши чіткі етнічні межі між їхніми племенами, які протягом сотень років змінювались. Він допоміг галлам остаточно романізуватися. Перерва між великими війнами складав десятки років, за які Галлія остаточно під впливом римлян романізувалася, а отже цивілізаційна ознака фронтиру справдилася і утворився специфічний етнічний субстрат у вигляді галло-римлян. Взаємовплив і взаємозалежність один від одного. Лімеси – це елементи глибоко ешелонованого проникнення у варварське оточення, його експропріація і видозміна [27, c. 125].

Надалі ми можемо простежити диверсифікацію ролі Германського лімесу, перетворення його у автономну зону зі своїми місцевими правителями («dux»), змішання етносів і зміщення кордонів під час переселення народів, а головне – перехід від однієї гегемонічної структури до іншої внаслідок поглинання германцями римського елементу, але як потім виявилось не остаточно, а лише місцями, а римський сегмент надалі продовжував впливати на все життя германських племен, які осіли на колишніх землях Римської імперії, в тому числі і Дунай-Іллер-Рейнській зоні.

**2.3. Історичне значення Германського фронтиру**

В історичному контексті значення і роль Германського фронтиру всеосяжна. По-суті цей інженерний проект став праобразом майбутніх граничних областей, які існували по схожій системі, але в різні епохи – це франкська марка, великий євразійський степ, Білгородська укріплена лінія, Великий степовий фронтир, до якого приналежність мають українські землі, військова границя Австро-Угорської монархії. Всі наступні зразки інженерної думки створювалися на таких самих умовах, як в свій час був побудований Рейнський лімес – не допустити проникнення ворожих чужоземних елементів на свою територію, привнести в область мир та стабільність і розповсюдити цивілізаційний вплив на відмежовані території. Ознаки фронтиру усюди однакові і лише можливості і методи його організації різні, але саме Рим заклав розуміння не тільки відмежовуватися від варварського оточення, але і спробувати знайти взаємодію, віднайти консенсус у діях, так як без цього на імперію чекала перманентна війна [12, c. 55-64].

Феномен впливу римлян на германців і навпаки – ось ті результати, які надав Германський фронтир. Наприклад від контактів на кордоні існує теорія Л. Віммера про латинське походження писемності давніх германців – руни. Тобто на фоні передньоазійської та нетрадиційних версій походження письма, ця виглядає найвизначальнішою, так як володарями писемності часто виступали торгівці, а активна торгівля мала місце лише у Рейнському регіоні. Від взаємовідносин та постійними контактами між римлянами і германцями в історіографії був виділений спеціальний період в історії германців – Римський залізний вік (традиція суднобудування (Шлезвіг), обробки металів (Нюдам -Мосе), активної торгівлі). І лише після того, як фронтир пав, ці культурні взаємозв’язки зникли на епоху і вступив в дію новий період – Германський залізний вік – епоха награбованого. Фронтир допоміг створити історичні кордони, які плавно перейшли до етнічних. Це дозволило цілий племенам германців об’єднатися у великі союзи – алеманів, франків, саксів, тюрингів, що грали ключову роль у знищенні залишків римської епохи і утворення перших державних утворень на її землях. На III – IV ст. ми отримуємо чіткі етнічні зони розселення германських племен саксів, франків, алеманів, бургундів, квадів та їх концентрацію, незмінну чисельність і демографічне піднесення саме у західній частині, куди і планувалось вторгнення у разі перенаселення. Тут їх чітко можна було виділяти саме германцями, на відміну від східного напрямку, де чітких кордонів не існувало, а історична лінія між народами була розмита, через вторгнення готів, гепі дів, скірів та їх змішання з місцевим слов’янським населенням. Тому говорити про чітке етнокультурне районування не доводиться [7].

На території зазначеного фронтиру римляни і германці вступили у перші епохальні зв’язки в галузі політико-економічної безперервної взаємодії. Тут вперше апробовані їх культурні контакти, які згодом вилились у місцеве романізоване населення, яке протистояло вторгненню германців, разом з римлянами. Германці намагалися імітувати діяльність римлян. Цивілізаційний фактор все ж простежується у прирейнських племен. У III-му столітті виходить заборона на експорт товарів оборонної продукції за Рейн, для того, щоб германці не мали засобів військового тиску, а отже германцям необхідні були якісні римські обладунки та зброя, для здійснення успішних походів. На фронтирі кувалися майбутні германські армії. Квазі-торговці, які виясняли як потрапити до міста, загони рекогносцирування, щоб визначити яка вілла незахищена, чи де римський загін не несе варту. Все це змушувало римлян вступати у небачені для них раніше взаємовідносини, окрім воєнних. Германці вивчали десятиліттями свого майбутнього ворога (повстання Цивіліса, як приклад) [12, c. 90-109].

Германський лімес став предметом страху, в очах варварів це була територія «пекельних стін». Тому намагання приборкати цю силу, накопичення демографічних ресурсів і зрештою варварська навала на імперію – це наслідок діяльності лімесу. Історичне протистояння, два непримиримих вороги римляни та германці і між ними фронтир. Германці своїм бажанням знищити римлян викорінили все романське з регіону і стимулом для цієї історичної помсти було саме подолання історичної перешкоди, яка діяла 3 століття. Об’єднання у племінні союзи було виключною метою і ставило за ціль знищення лімесу і вторгнення в Галію і хоч ці протополітичні союзи на початку були лише ефемерними, згодом їх грізна сила зрушить з місця усі племена Зарейнської зони. Рим своїм фронтиром, бажанням обмежити ворога створив потужного суперника і в найбільш непідходящий момент кризи III-го століття, цей супротивник вдарив з усією міццю. Це все пояснюється впливом римлян на германців у цій зоні контакту. Відбулася зміна порядку відносин римської адміністрації та її пограничних сусідів, який був ініційований на клієнтських залежності германських вождів, та отримуваному субсидуванню з Рима обмін на їх лояльність і прийнятих зобов’язань з недопущення грабіжницьких походів на провінції [10, c. 75-91].

Але так не могло продовжуватися вічно і під час серйозної політичної смути всередині імперії, ця рівновага була порушена історичним небажанням йти на поступки римлянам, симптомами кривди і зневаги, яка таїлася у войовничих германцях, а також значні майбутні прибутки від грабунку багатих земель Галії і майбутні політичні амбіції вождів. До інших причин можна віднести і перерозподіл здобичі, та зміни в соціальному статусі германського суспільства, яке почало поляризуватися. А тому в 250-260 рр. сталися перші серйозні вторгнення германців на територію Рейнського фронтиру. Крім того римляни породили небажання германських федератів, які служили у римській армії битися зі своїм народом, а тому варваризація армії в кризовий період досягає найбільшого розмаху і колишні бойові навички легіонерів починають відходити в ретроспективу. Германці навпаки, удосконалили військову майстерність, вивчивши свого ворога за століття спокою. Далі відносини в прикордонній зоні будувалися на принципі насильства і грабунку. На фронтирі був створений образ лютого германського воїна-грабіжника і протистояти було йому нікому, адже небагато чисельна армія нічого не могла подіяти. Удар на цьому фронті ніхто не очікував. Германці швидко забули про торгівельні і політичні контакти, які передували їх хижацькій експансії, їх ціллю було все, що мало хоч якусь цінність. В Ніде-Хеддерхаймі були знайдені залишки пограбованих під час набігу варварів місцевих германців, яких з особливою жорстокістю було вбито, що надає свідчення про грабіжницькі мотиви, що керували племенами, зазіхнувшими на римські території. Долина Мозеля, Бельгіка, Нижня та Верхня Германія, Правий берег Рейну – зона фронтиру була порушена і спустошена. Відтепер у маркоманів, франків, алеманів була одна ціль – грабувати і нищити римську культуру, яка з’єднала небачені раніше конфедерації племен. Під їх натиском границя лімесу завалилася на всій своїй протяжності [4, c. 151-160].

Саме з Германського фронтиру розпочалось тріумфальний похід германців по Римській імперії, і хто знає як саме скінчилась доля, якби Рим втримав кордон під час натиску. Але сегменти римської присутності на лімесі, як специфічній соціокультурній одиниці збереглися і до раннього середньовіччя. Це римські каструми, та невеликі поселення, засновані колоністами. В майбутньому саме вони стали муніципальною основою містобудування не тільки Франкської імперії, але і Священної Римської Імперії. Міста Кельн, Трір, Аугсбург, Кобленц, Бонн – всі ці поселення пережили навалу і стали великими центрами середньовічної торгівлі, центрами німецької культури і взагалі довгий час зберігали романські традиції містопланування. Міста – це останні свідки наявного фронтиру, що через втрату своєї економічної ролі в Ранньому середньовіччі, перейшли під протекторат церкви і стали єпископськими містами [11, c. 215-242].

Нажаль германському фронтиру не було суджено перебороти германську натуру грабунку і легкої наживи і стримати їх остаточно, або підкорити норов германців. Але сам фронтир залишив помітний слід в історії, так як дозволив замість перманентної війни запровадити у прикордонні особливі стосунки між германцями та римлянами, які засновувалися не на мілітаризмі, а на шляхах дипломатії, торгівлі і спокою на римо-германській території Рейнської та Дунайської військової зони.

**Висновок до розділу 2**

Якщо фронтир – це змішана зона, в якій суміжними є ознаки декількох культур, що творять взаємозалежну історію, яка ніяк не може бути окремішньою і ізолюватися від зовнішніх чинників, то Германський лімес якнайкраще підходить для прикладу області, в якій стикання двох протилежних культур проявилося найяскравіше і підходить під багато критерій теорії фронтиру у контексті зустрічі цивілізаційності і варварства. Римо-германський кордон, як зона постійної напруженості у фарватері зовнішньої політики римський імператорів займав чільне місце. По-суті це був найважливіший відрізок кордону, який убезпечував цивілізаційні процеси романізованих територій від експансії диких племен германців. Лімес – це феномен взаємообмеження, коли стіна виступає на противагу вторгненню як римлян, так і германців, створюючи бар’єр між постійно ворогуючими культурами, які існували до встановлення демаркації на винищення.

Лімес на всій своїй протяжності утворив стабілізаційну зону і припинив перманентну війну, дозволив римлянам перекидати військо на найбільш проблемні ділянки імперії, а стіна не дозволяла германцям здійснювати свою реферальну діяльність – жити за рахунок грабунку. Через обмеження германцям довелося вступити у контакт з римлянами, з якого вони вийшли підготовленими до продовження історичного протистояння. Зразки зброї, вивчення противника, обмундирування – все це германці підготували за час існування фронтиру і контактів з римлянами. Обмеження германців в їхньому історичному ареалі дозволив племенам об’єднатися в конгломерати племен і обрушити експансивний потенціал на знеможену Римську імперію. Фронтир спровокував їх і можливо якби його не було, все обмежилося локальними конфліктами. Рейнський фронтир шляхом стабілізації дозволив вивчити германців, особливості їхнього життя і завдяки співіснуванню культур, контакти відбулися на комерційному і політичному рівні, а тому у науковців є відчутній пласт джерел про діяльність германців у роки існування фронтиру.

**ВИСНОВКИ**

Фіналізуючи дослідницьку роботу, варто зазначити, що теорія фронтирів була утверджена Ф. Тернером, а її концепт призначався для вироблення теорії поступу та творення американського суспільства шляхом колонізації та освоєння Дикого Заходу, що в свою чергу сприяло консолідації сил та контакту з культурою автохтонів. За цими ознаками утворилося американське суспільство, а його характерні риси: демократизм та індивідуальність творилися саме на Західному фронтирі. Проникнення і видозміна європейського суспільства в американських реаліях – ось головна теза Тернера, який пояснив творення американських інституцій винятковістю заселення просторів Заходу Америки. Виокремлення і статусність прийшлого, «цивілізованого» народу над місцевим населенням пропагувались у «тернерівську добу», а тому цілком зрозуміло намагання автора такої концепції пояснити відсталість місцевих народів і окремішнє бачення на розвиток регіону в американців.

Концепт Тернера з часом застарів, проте ідея прикордоння, як специфічної межі взаємопроникнення та співіснування культур продовжила існувати в історичних студіях, яки доклали зусиль для метаморфічних перетворень теорії, задля ліпшого застосування її на конкретних прикладах. Були впровадженні чіткі дослідницькі прерогативи теорії – її просторові, географічні орієнтири, інтеграція в інші науки, зв’язок із спеціальними історичними дисциплінами. Відтепер теорія ожила і проявила себе по іншому, коли необхідно було зафіксувати лінії зіткнення культур, зміни векторів розвитку суспільств у певних етнічних межах, побудова ментальних кордонів, часові дотичні, які дозволяють простежити рух суспільства чи культури у просторі завдяки гнучкості і координації з іншими спеціальними історичними дисциплінами. Але не можна визначати лише одні плюси положень про етноконтактні зони. Мінуси теорії полягають у розмитості її концептів, у визначенні залежного і домінуючого суспільства, невизначеність щодо цивілізаційного фактору, коли існує культура-референт і вся увага дослідників концентрується на тій проблемі, яка є найбільш досліджена чи опрацьована, або джерельна база є диверсифікованою, а культура, яка зазнає впливу відходить на другий план. Також при певних нюансах у дослідженні, через специфічність ознак, деякі зони, географічні та політичні лінії не можна ототожнювати з фронтиром, тому що їх ознаки лише частково задовольняють теорію. Нестабільність певної області ще один фактор нерозвиненості теорії та неможливості її застосування, а постійне переміщення кордону нівелює намагання дослідника віднайти першопочаткову точку зіткнення різних культур. Тому дифузія певних чинників, розмитість даних негативно впливають на застосування теорії під окремо взятий випадок.

Тому, визначивши Германський, або Рейнський лімес як предмет дослідження, нам необхідно було спочатку розглянути історичну основу утворення та існування мілітаризованої зони, на якій співіснували представники абсолютно різних культур, які, окрім того, були історичними ворогами, а їх вороже ставлення один до одного спровокували не тільки численні війни, але і загибель цілої імперії. Лімес обмежував та табуював війну, зупинивши її, створив умови для політичного діалогу з подальшою економічною пролонгацією стабільних відносин. І війна завдяки лімесу припинилася, були окремі набіги, але свою функцію лімес виконав – дозволив двом культурам контактувати на рівні торгівлі, на рівні довіри і політичних домовленостей. Германці бачили, що військова зона надто небезпечна для їх спротиву, а тому обрали шлях зближення. Лімес, який обмежив пересування германців, дозволив утворити зону зіткнення цивілізації і варварства, і зрештою, найбільшого впливу зазнали саме германці, які перейняли основи торгівлі, експортували до Риму необхідну продукцію, вивчали ремесла, характерні для римлян, і розповсюджували їх по германській території, яка була дотичною до Рейну та Дунаю. Германці не нападали у перші кризові періоди римської держави, проте етнічна пам’ять превалювала над економічними здобутками і зрештою коріння та пасіонарність до легкої наживи перемогла над цивілізаційністю, і коли германці наростили сили, а імперія перебувала у рецесії, вдарили з усією силою по фронтиру, який під подібним тиском пав.

З цього випливає історичне значення германського фронтиру, який надав стимул до об’єднання, протистояння та відкидання примирення зі своїм ворогом, історична пам’ять про римських інтервентів, які заважали племінному поступу на рудиментах грабунку, перемогла. Це була змішана етнічна зона, в якій об’єднання в конфедерації знайшли десятки племен і, наприклад, середньовічні франки – це нащадки злиття десятків племен передфронтирних германців. Зіткнення культур подарувало германцям писемність, так як рунічне письмо має відношення до латини. Імітація діяльності римлян дозволила уніфікувати озброєння, військовий вишкіл, що створило в майбутньому ознаки середньовічного війська, заснованого не германських стандартах. Германський фронтир творив історію, адже на його підконтрольній території германці розповсюдились по всій Європі, знищивши імперію, заклавши основи майбутніх середньовічних народностей, що мають своє історичне коріння на берегах Рейну.
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